**Чек-лист и шкала оценки обзорных статей – SANRA[[1]](#footnote-1)**

Пожалуйста, оцените качество рассматриваемой обзорной статьи, используя баллы от 0 до 2 по шкале ниже. Для каждого критерия качества выберите вариант, который лучше всего соответствует вашей оценке описательного обзора (narrative review).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **КРИТЕРИИ** |  | **БАЛЛЫ** |
| **1) Обоснование важности и актуальности статьи для читательской аудитории** |  |  |
| Важность не обоснована. | 0 |  |
| Важность упоминается, но не обосновывается явно. | 1 |
| Важность явно обоснована. | 2 |
| **2) Постановка конкретных целей или формулировка исследовательских вопросов** |  |  |
| Никаких целей и вопросов не сформулировано. | 0 |  |
| Цели формулируются в общем, а не конкретно или в виде четких вопросов. | 1 |
| Формулируется одна или несколько конкретных целей или исследовательских вопросов. | 2 |
| **3) Описание стратегии поиска литературы** |  |  |
| Стратегия поиска не представлена. | 0 |  |
| Кратко описан поиск литературы. | 1 |
| Подробно описан поиск литературы, включая условия поиска (базы, годы, критерии включения/исключения), а также приведены термины на русском и английском. | 2 |
| **4) Ссылки на источники** |  |  |
| Ключевые утверждения не подкреплены ссылками. | 0 |  |
| Ссылки на ключевые утверждения непоследовательны. | 1 |
| Ключевые положения подкреплены ссылками. | 2 |
| **5) Доказательная база и научное обоснование** |  |  |
| *(например, включение соответствующих доказательств, таких как РКИ в клинической медицине)* |  |  |
| Суть статьи не подкреплена доказательными источниками. | 0 |  |
| Соответствующая доказательная база представлена выборочно. | 1 |
| Доказательная база объективна, а выводы обоснованы. | 2 |
| **6) Надлежащее представление данных** |  |  |
| *(например, абсолютный vs. относительный риск; размер эффекта без доверительных интервалов)* |  |  |
| Данные представлены неадекватно. | 0 |  |
| Данные зачастую представляются не самым подходящим образом. | 1 |
| Соответствующие данные, на основе которых сделаны выводы представлены надлежащим образом. | 2 |
| ***Количество баллов, итого:*** |  |  |

**SANRA: пояснения и инструкции**

Объединенный чек-лист и шкала оценки SANRA призваны помочь оценить качество описательной обзорной статьи на основе формальных критериев. SANRA не охватывает такие элементы рецензирования или редакционные решения, как степень оригинальности, актуальность, этические аспекты корректность или полнота содержания. SANRA — это инструмент в равной степени полезный авторам, рецензентам и редакторам в оценке рукописи.

**Пункт 1 – Обоснование важности и актуальности статьи для читательской аудитории**

Оценивается насколько хорошо в рукописи изложена, например, клиническая, фармакологическая или иная проблема для целевой аудитории и подробно освещены вопросы, остающиеся без ответа, или пробелы в доказательствах: тщательно (2); поверхностно (1); неудовлетворительно (0).

**Пункт 2 – Постановка конкретных целей или формулировка исследовательских вопросов**

В качественной статье будут предложены одна или несколько конкретных целей, гипотез или исследовательских вопросов, которые будут рассмотрены; также могут быть предложены темы, которые будут рассмотрены: тщательно и четко (2), расплывчато или неясно (1) неудовлетворительно (0).

**Пункт 3 – Описание стратегии поиска литературы**

Качественный описательный обзор имеет прозрачное описание поиска источников информации, на которых основан текст. Для достижения значения 2 не обязательно описывать поиск литературы так подробно, как при систематическом обзоре (поиск по множеству баз данных, включая точные описания истории поиска, блок-схемы и т. д.), но необходимо указать минимальные критерии поисковой стратегии: термины и типы включенной литературы. Рукопись, в которой лишь кратко упоминается поиск литературы, получит 1 балл, а рукопись, в которой не упоминаются методы, получит 0 баллов.

**Пункт 4. – Ссылки на источники**

Положения, которые существенны для аргументов рукописи, должны быть подкреплены ссылками во всех или почти во всех случаях. Исключения распространяются на утверждения, которые имеют неоспоримую достоверность, например: «Диабет является одной из самых распространенных причин хронической заболеваемости во всем мире». Оцените полноту ссылок: для большинства или всех соответствующих ключевых утверждений (2), непоследовательно (1), спорадически (0).

**Пункт 5 – Доказательная база и научное обоснование**

Пункт описывает качество приводимых научных аргументов. Убедительный описательный обзор представляет доказательства ключевых аргументов. Следует упомянуть дизайн исследования (рандомизированное контролируемое исследование, качественное исследование и т. д.), а также, если возможно, уровень доказательности. Оцените, считаете ли вы, что это было сделано тщательно (2), поверхностно (1) или неудовлетворительно (0). В отличие от пункта 6, который касается выбора и представления конкретных данных о результатах, этот пункт относится к использованию уровня доказательности и типов доказательств в аргументации рукописи.

**Пункт 6 – Надлежащее представление данных**

Описывается правильное представление данных, которые являются ключевыми для аргументации статьи. В некоторых областях соответствующие данные представляют собой абсолютные, в других – относительные риски или клинические, а не суррогатные или промежуточные конечные точки. Эти результаты должны быть представлены правильно. Например, целесообразно, чтобы размеры эффекта сопровождались доверительными интервалами. Пожалуйста, оцените, насколько в статье это достигается: полностью (2), частично (1) или почти совсем (0). В отличие от пункта 5, который касается использования доказательств и их типов в аргументах рукописи, этот пункт касается выбора и представления конкретных данных о результатах.
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